

J. nr. 2011-22-0563  
 Sagsbeh.: Helene Mørkeberg  
 Den 28 FEB. 2012

P/F Oyggjatidindi v/Dan Klein  
 Lýdarsvegur 19  
 FO 188 Hoyvík  
 Færøerne

### Afgørelse

De har ansøgt om tilladelse til kære til Højesteret af en kendelse, der er afsagt af Østre Landsret den 9. december 2011 i en sag mellem P/F Oyggjatidindi v/Dan Klein og Petur Páll Mikkelsen. Ved kendelsen stadfæstede landsretten Færøernes Rets afgørelse vedrørende beskikkelse af advokat.

Ansøgningen er blevet behandlet på Procesbevillingsnævnets møde den 22. februar 2012.

Efter den færøske retsplejelovs § 392, stk. 2, jf. § 1021, stk. 3, kan Procesbevillingsnævnet give tilladelse til kære af landsrettens kendelse i en kæresag, hvis kæren vedrører spørgsmål af principiel karakter.

Efter sagens oplysninger og det til støtte for ansøgningen anførte finder nævnet, at denne betingelse ikke er opfyldt. Nævnet kan derfor ikke imødekomme Deres ansøgning.

På nævnets vegne

  
 Lisbeth Feldvoss

Chefkonsulent

Hoyvik 19. december 2011

**Procesbevillingsnævnet**  
Rådhuspladsen 45-47  
1550 København V

Undertegnede søger herved om at få nærværende kære i ØL 5. afd. a.s. nr. B-3825-11 prøvet ved Højesteret af særlige og principielle omstændigheder:

**Kendelse:**

Landsretten er enig i Færøernes Rets resultat og begrundelse herfor.

Landsretten stadfæster derfor Færøernes Rets afgørelse.

Thi bestemmes:

***Færøernes Rets afgørelse stadfæstes.***

Ingen af parterne skal betale kæremålsomkostninger til den anden part

Kendelsen blev afsagt 9. december 2011, og maskinstemplet 13. december 2011.

-----  
**BS 638/2010 - Petur Páll Mikkelsen, v/ adv. Jógvan Páll Lassen, Co/ Advokatfelagið, Yviri við Strond 4, 100 Tórshavn – imod P/F Oyggjatiðindi, v/ Dan Klein, Lýðarsvegur 19, 188 Hoyvík.**

I brev af 7. oktober 2011, søger undertegnede om fri proces, da undertegnede ikke socialt er bemidlet at føre samme sag to gange.

Den 8. september 2011, bliver undertegnede pålagt at lade mig repræsentere af advokat.

I en **kendelse af 8. september 2011**, pålægger retten undertegnede at blive repræsenteret af advokat, jf. § 259, stk. 2. Men man vælger at gå endnu længere i brev fra retten den 14. november 2011, hvori det pludselig konkluderes, at kendelsen om beskikkelse af 8. september 2011, alligevel ikke er gældende jf. § 259, stk. 2, men at der vil kunne ske beskikkelse af advokat for sagsøgte i medfør af Retsplejelovens § 260, stk. 6, som dog betinger, at undertegnede efter rettens bestemmelse, skal stille sikkerhed for disse udgifter.

Da undertegnede har dokumenteret for retten, at der ikke er midler at føre denne sag for, og at retten, dette til trods, alligevel kræver undertegnede, at stille med sikkerhed for advokat, må det konstateres, at retten ikke tror på, at sagen kan vindes, eller at man vil påtvinge undertegnede mest mulig skade, ved at nægte mulighed for behørigt forsvar!?

Derfor skal der oplyses Procesbevillingsnævnet følgende:

Undertegnede har dokumenteret, at denne sag blev rejst, som fogedsag FS 2-784/2010, af 18. marts 2010, kl. 12.10, senere som en justifikationssag BS 638/2010.

Det er dog meget principielt, at man her prøver på at få dom over undertegnede to gange i samme sag, da substansen og indholdet er det samme som i **ØL dom 5. afd.a.s. nr. B-930-10.**

Lovgivningen tilsiger, at justifikationssager, skal gå hurtigt, men denne sag bliver alligevel sat i bero fra 18. marts 2010, og har således hidtil taget mere end et år at få afviklet. Således er justifikationssagen både i substans og i sin afvikling en skandale for retssikkerheden.

Da min avis er færdigt trykt, og er klar til at blive kørt ud af trykkeriet, møder en dommer, samt modpartens advokat op på redaktionen, og kræver foged forbud i mod den trykte udgave, som bliver standset med begrundelse i bilag C, forsiden af avisen, som den eneste dokumentation. Dette ses i svarskrift i justifikationssagen, dateret 27.03. 2010.

I min dokumentation fremgår det helt klart, at modparten har sine påstandsdokumenter ved at overtræde sit eget fogedforbud, som er strafbart efter retsplejelovens bestemmelser jf. § 651. Man har uden anden foranstaltning, taget dokumenterne fra trykkeriet. Derfor skal og må modpartens bevisførelse afvises af meget principielle grunde, da dette jo også er ulovligt.

Endvidere skal jeg vise til udvidet processkrift, dateret 06.06.2011. Her bliver det påvist, og også dokumenteret, at papirs udgaven af avisen fik fogedforbud kl. 12:10, jf. Udskrift af retsbogen i FS 2-784/2010, den 18. marts 2010, mens internetudgaven allerede var sendt ud klokken 10:55, jf. bilag A i svarskrift i justifikationssag, dateret 27.03.2010.

Derfor har sagens krav også af denne grund at blive afvist.

Med denne fogedsag, var der pludselig referatforbud i egen retssag, selv om der ikke var bebudet navne- eller referatforbud under sagen. Der var heller ikke faldet domsfældelse. Endvidere fik man oprettet en justifikationssag med krav om kæmpe erstatning og fængselsdom for brud på §§ 267 og 268.

For at føje mere skade til denne censur og forfølgelse, har samme dommer, som dømte B-930-10 i underretten, afgjort, at justifikationssagen (hans egen sag) skal vente til efter Østre Landsrets dom er faldet, og endelig vil denne dommer selv stå for nådestødet for jeg ved ikke hvor mange gange i samme sag.

Da retten til trods for, at modpartens dokumenter er fremskaffet ulovligt, alligevel kræver undertegnede at blive repræsenteret af advokat med påtvungen sikkerhed for udgifterne vil enhver kunne se, at dommeren har og har haft habile problemer, som desværre også gør sig gældende for Østre Landsret.

Sammenfattende skal det oplyses, at man lovstridigt går ind i et fogedforbud, og hugger dokumenterne uden dommers godkendelse. Og anden gang vil man ikke respektere, at internet udgaven af avisen er sendt over nettet længe før fogedforretningen i mod papirudgaven.

Samme gjorde sig gældende i forbindelse med Jæger bogen, som heller ikke kunne beslaglægges med et fogedforbud.

Som om dette ikke skader nok, så skal undertegnede heller ikke have mulighed for behørigt forsvar, og derfor kræver både underret og Østre Landsret, at der kun vil kunne ske beskikkelse af advokat for sagsøgte i medfør af Retsplejelovens § 260, stk. 6, som dog betinger, at undertegnede efter rettens bestemmelse, skal stille sikkerhed for disse udgifter. Retten har dog har fået dokumenteret, at undertegnede ikke har midler til at føre denne sag.

Dette er i særdeleshed alvorligt, da sagerne også bygger på et lovstridigt grundlag.

Således er sagen ikke kun principiel og krænkende nationalt, men er også en krænkelse af EMDS

Med dette vil jeg søge Procesbevillingsnævnet om at få prøvet ØL'S kendelse 5. afd. a.s. nr. B-3825-11, dateret 9. december 2011, og stemplet den 13. december 2011, ved Højesteret.

Denne sag er efter manges vurdering af meget høj principiel karakter, da kravet er en fængselsdom, og uden nogen form for forsvar er det meget alvorligt. Da dommeren nægter at behandle formformaliteten i anklageskriftet, og der ikke bliver bevilget fri proces jf. § 259 stk 3, vil undertegnede få en dom for udeblivelse og dermed en fængselsdom uden forsvar. Den samme situation vil gøre sig gældende, om der gives beskikkelse efter Retsplejelovens § 260, stk.6.

Disse forhold er bevis for, at begge Retter har sat sin habilitet over styr med manglende respekt for menneskeretskonventionens EMD's artkl. 6, stk 1 stk. 3 B-D.

Procesbevillingsnævnet bliver bedt om at henvende sig til de respektive Rette for at få dokumenterne, som er skrevet på Færøsk, oversat til dansk. Det er meget beklageligt, at også denne sag er behandlet uden at de dommere, som har medvirket, mestrer det færøske sprog. En klassisk fejl er, at stævningerne aldrig bliver oversat til dansk med katastrofale følger.

*Med venlig hilsen*

Oyggjatiðindi

  
Dan Klein, redaktør

Relaterede dokumenter nedenfor.

**Vedlagde dokumenter:**

*Dom af 16. marts 2010*

*ØL Dom af 17. marts 2011*

*Udskrift af retsbog foretaget i FS 2-784/2010, den 18. marts 2010*

*Justifikationsstævning med dokumenter, dateret 24.03.2010*

*Svarskrift i justifikationssag med bilag A,B og C, dateret 27.03.2010*

*Udvidet processkrift, dateret 06.06.2011*

*Kære til ØL, dateret 06.06.2011*

*Brev til retten om fri proces, dateret 7. oktober 2011, med dokumenter fra SKAT*

*Udskrift af retsbog af 8. september 2011*

*Brev fra retten, dateret 14. november 2011*

*Kære til ØL, dateret 21.11.2011*

*Udskrift af Østre Landsrets 5. afd. retsbog i kære nr.B-3825-11*